

Електронний журнал «Ефективна економіка» включено до переліку наукових фахових видань України з питань економіки (Категорія «Б», Наказ Міністерства освіти і науки України № 975 від 11.07.2019). Спеціальності – 051, 071, 072, 073, 075, 076, 292.

Ефективна економіка. 2025. № 7.

DOI: <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2025.7.46>

УДК 331.101.262:008

О. Я. Маліновська,

к. е. н., доцент, доцент кафедри публічного адміністрування та управління бізнесом, Львівський національний університет імені Івана Франка

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5820-3896>

ВПЛИВ СФЕРИ КУЛЬТУРНИХ ПОСЛУГ НА ПРОДУКТИВНІСТЬ ПРАЦІ

O. Malinovska,

PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Public administration and Business management,

Ivan Franko Lviv National University

THE CULTURAL SERVICES SPHERE'S IMPACT ON LABOUR PRODUCTIVITY: INTERNATIONAL RESEARCH EXPERIENCE

У статті досліджено міжнародний досвід вивчення непрямого впливу сфери культурних послуг на продуктивність, зокрема на її частковий показник продуктивність праці. Увагу зосереджено на внеску культури у формування якісного людського капіталу, що є значним фактором продуктивності праці. Розглянуто зокрема вплив культурно зумовлених індивідуальних та суспільних характеристик, таких як індивідуалізм, дистанція влади, маскулінність та уникнення невизначеності, на продуктивність праці робітників. Проаналізовано багатofункціональну роль

музеїв, бібліотек та театрів, що виходить за межі їхніх традиційних завдань, включаючи їхній вплив на міський ландшафт, соціалізацію, освіту та безпеку. У статті підкреслено складність кількісної оцінки внеску культури у продуктивність праці та пропонується зосередитись на соціальній рентабельності інвестицій у галузь.

This article examines the indirect influence of the cultural services sector on labour productivity, with a particular focus on the role of publicly funded cultural institutions in shaping human capital. In the context of economic stagnation, technological disruption, and increasing socio-economic complexity, recent research underscores the importance of intangible drivers of productivity growth, including cultural and institutional factors. Labour productivity, being a key indicator of economic development, is deeply intertwined with the quality of human capital, which is, in turn, affected by the cultural environment.

Drawing on international empirical studies, the paper analyses how cultural characteristics—such as individualism, power distance, masculinity, and uncertainty avoidance, as conceptualised by Hofstede—correlate with productivity levels across regions and countries. It further highlights additional socio-cultural determinants, including trust, civic engagement, and the quality of governance, that condition economic performance. The research indicates that cultural traits exert measurable effects on labour productivity, both through individual behavioural patterns and institutional configurations.

The study also examines the multifaceted roles of cultural institutions—such as libraries, museums, and theatres—and their contributions to cognitive development, social cohesion, urban identity, and community well-being. These institutions enhance the socio-cultural infrastructure of territories, generating externalities that support a productive and sustainable workforce. However, measuring their impact remains methodologically challenging due to the indirect and often non-market nature of their effects.

Given the limitations of conventional economic indicators, the article argues for the application of alternative assessment tools, such as social cost–benefit analysis and social return on investment, to more accurately capture the contribution of culture to economic development. Ultimately, the findings support a broader recognition of cultural services as a factor in shaping productivity-enhancing environments and strengthening the foundations of long-term regional growth.

Ключові слова: *культурні послуги, сфера культурних послуг, продуктивність праці, заклади культури, продуктивність.*

Keywords: *cultural services, cultural services' sphere, labour productivity, cultural institutions, productivity.*

Постановка проблеми. Економіки на різних рівнях розвитку стикаються з гострими проблемами зростання продуктивності. Сучасні дослідження надають дедалі більше доказів впливу нематеріальних факторів, таких як інституційні інновації, поширення знань, здорове бізнес-середовище, високоякісний соціальний капітал, рівень адаптації новітніх технологій тощо, на продуктивний потенціал економік [1]. Об'єктивному дослідженню ролі цих факторів перешкоджає складність їх вимірювання. Однак вчені з різних країн працюють над розв'язанням цієї проблеми.

Одним із ключових показників економічного розвитку є продуктивність праці, яка значною мірою залежить від якості людського капіталу на певній території. Економіки країн світу сьогодні стикаються з викликами у забезпеченні зростання продуктивності праці на тлі турбулентності та невизначеності щодо майбутнього й появи нових викликів, таких як штучний інтелект, зростання інфляції тощо. У цьому контексті важливо зосередитися на культурній сфері як передумові формування матеріальних, духовних та інтелектуальних активів суспільства (людського капіталу), враховуючи, що культура є важливим сектором економіки, який генерує значну частку

національного та світового ВВП. Проте вимірювання внеску культури у продуктивність праці є складним завданням, оскільки її вплив та залученість у виробничі процеси важко кількісно оцінити [2]. Ця складність виникає через те, що вплив культури є ендегенним для економічного розвитку [3].

Аналіз останніх досліджень і публікацій. В наукових працях як вітчизняних, так і закордонних фахівців досліджено вплив різноманітних факторів на продуктивність економіки та продуктивність праці. Важливо відзначити свіжу роботу колективу авторів під керівництвом С. Шульц [4], які докладно вивчили вплив економічних (праця, капітал) та неекономічних факторів (культура, просторові чинники, інновації) на продуктивну спроможність економіки регіонів України. Про вплив індивідуальної культури на економіку писали Ю. Городніченко та Г. Роланд [5], А. Каас [1], Г. Луїджі [6] та інші. Увагу до ролі закладів культури в економічному поступі, продуктивності та якості людського капіталу приділено в роботах Д. Бакаса [7], М. Нортон [8] тощо.

Мета дослідження полягає у визначенні способів непрямого впливу сфери культурних послуг, які надаються бюджетними закладами культури, на продуктивність праці, зокрема через їхній внесок у формування якісного людського капіталу території.

Виклад основного матеріалу. Питання економічної продуктивності вже давно є предметом розгляду в економічній науці. Зі зростанням ролі сектору послуг у світовому ВВП воно знову набуло актуальності. За даними ОЕСР, продуктивність — це «співвідношення між обсягом випуску та обсягом вхідних ресурсів. Іншими словами, вона вимірює, наскільки ефективно виробничі ресурси, такі як праця та капітал, використовуються в економіці для виробництва певного рівня випуску» [9]. Водночас продуктивність праці — це показник економічної ефективності, який порівнює обсяг випуску з обсягом праці, використаної для виробництва цього випуску [10]. Продуктивність праці є частковим показником продуктивності економіки.

Вчені з різних країн вважають культуру важливим фактором, що впливає на продуктивність праці. Це переконання ґрунтується на тому, що людина поводить у повсякденному житті та робить більшість виборів (включно з економічними) несвідомо; її судження є системними та упередженими, тоді як ці упередження та стереотипи мислення визначаються культурним середовищем індивіда [11]. Для вивчення впливу культурно зумовлених індивідуальних та суспільних характеристик на продуктивність праці зазвичай використовуються чотири виміри культури, визначені соціологом Гертом Хофстеде: індивідуалізм, дистанція влади, маскулінність та уникнення невизначеності.

За допомогою моделювання Ю. Городніченко та Г. Роланд довели, що індивідуалізм має сильний та потужний вплив на ВВП на душу населення, продуктивність праці та загальну факторну продуктивність [5]. Багато дослідників доповнюють набір показників Хофстеде іншими індикаторами, зокрема А. Каас при вивченні регіональних наборів даних у ЄС використовує вплив таких факторів, як загальна довіра, інституційна довіра, неформальні та формальні мережі, якість регіонального управління, дистанція влади, уникнення невизначеності, маскулінність та індивідуалізм, а також релігійність. Дослідниця доводить, що дистанція влади та маскулінність мають сильний негативний вплив на продуктивність, та підтверджує попередні висновки щодо позитивного впливу індивідуалізму на продуктивність [1].

Інший цікавий підхід пропонує група вчених під керівництвом Г. Луїджі, які досліджували, як культурні виміри, такі як етнічна приналежність та релігія, впливають на сприйняття людьми довіри, що є показником економічної ефективності. Вони також звернули увагу на вплив культурно зумовлених економічних переваг на рівень національних заощаджень, що було підтверджено [6]. Увагу привертає також робота Д. Бакаса та колег, які проаналізували дані з 34 країн ОЕСР за три десятиліття та виявили, що основними каналами позитивного зв'язку між культурою та продуктивністю

праці є контроль та етика праці, тоді як послух, може мати негативний вплив [7].

Дані, що використовуються для розрахунків у наведених прикладах досліджень та в багатьох інших роботах, походять із соціологічних опитувань різного масштабу, що відображають певні стереотипи та упередження, сформовані культурою конкретних груп. Однак роль закладів культури у впливі на культурно зумовлені моделі поведінки (такі як формування певних стереотипів, упереджень та схильностей, поширених у певній спільноті) на продуктивність праці та економічний розвиток приділяється менше уваги.

Емпіричні дані останніх десятиліть свідчать про значний внесок культурного середовища, яке передусім формується різноманітними культурними надбаннями території — такими як заклади культури, що створюють культурну цінність самою своєю присутністю у певному місці — в економічні показники території, включаючи ВВП або продуктивність [12]. За словами П. Гілена та Т. Лястера: «Культурні практики та інфраструктура важливі не лише тому, що вони додають цінності економічній діяльності, але й тому, що вони сприяють згуртуванню громади, підвищують когнітивні навички та покращують психічний і фізичний стан» [13].

У методологічних матеріалах проєкт ACE Culture надає вичерпний перелік культурних активів території, що розділені на 16 груп, включаючи культурні заклади (музеї, бібліотеки, архіви, культурні організації тощо), архітектурно значущі будівлі й історичні місця та пам'ятники [14]. Важливо відзначити, що багато культурних закладів охоплюють усі три згадані категорії. Так, театри, художні галереї, бібліотеки та музеї часто є визначними пам'ятками, джерелом гордості для їхньої громади або навіть нації, слугуючи туристичними об'єктами та місцями для дозвілля, формуючи важливу частину міського життя.

Враховуючи, що заклади культури впливають на формування людського капіталу, який є значним фактором продуктивності праці [15], необхідно говорити про функції, які ці заклади виконують у житті людей та просторі,

який вони населяють. Традиційно музеї завжди мали внутрішні функції, такі як колекціонування, збереження, дослідження та експонування. За словами дослідників, ці функції в сучасних містах розширилися, включаючи різноманітні зовнішні ролі, такі як: структурування міського ландшафту; надання громадських та/або приватних місць та просторів; виступають у ролі просторових орієнтирів, що забезпечують ідентичність території; є частиною маркетингової стратегії локації; стимулювання традиційного міського життя тощо [16].

Традиційно, основні функції бібліотек включають збирання та зберігання соціально значущих документів для задоволення інформаційних потреб користувачів. Однак сьогодні бібліотеки стали інструментами реалізації культурної політики, адаптації людей до зовнішнього середовища та комунікації, а також регулювання та передачі національної та універсальної культури в різних формах. Це розширення функцій бібліотек додає до їх переліку такі: інформаційно-освітня, пізнавальна, культурно-освітня, комунікативно-організаційна, практично-активна, рекреаційна, естетична, творча та релаксаційна функції [17].

Слід зазначити, що деякі бібліотеки виконують функції, подібні до музеїв, наприклад, будучи орієнтирами, що забезпечують просторову ідентичність, та сприяючи архітектурним ефектам, тим самим стаючи значущими елементами середовища для трудових ресурсів: вони безпосередньо впливають на своїх відвідувачів (виконуючи перелічені вище функції) та опосередковано впливають на тих, у чиєму повсякденному просторі бібліотека присутня завдяки своєму розташуванню.

Театри є одними з закладів культури, що впливають на людський капітал. Ці заклади переважно розташовані в містах з найбільшою концентрацією трудових ресурсів. Сьогодні функція театру виходить за рамки простої розваги, стаючи потужною силою у формуванні культури та суспільства. Театр відображає цінності та переконання суспільства. Історичні п'єси, класичні твори та сучасні драми відіграють важливу роль в освітньому

та інтелектуальному розвитку глядачів [18]. Театр, як будівля або простір для вистав, сприяє естетичному задоволенню громадян завдяки виразній архітектурі та підвищуючи гордість місцевих мешканців за місце свого проживання. Також важливо зазначити, що громадські театри або волонтерські театральні групи, що діють у культурних центрах або будинках культури, є важливими просторами для соціалізації, особливо для мешканців, які можуть не мати можливості відвідувати великі театри з професійними трупамі у містах.

Ширший погляд на функції та завдання некомерційних закладів культури з погляду їхніх зовнішніх ролей, значення для громад та розвитку просторів, у яких вони розташовані, дозволяє зрозуміти їхню роль та важливість у розвитку якісних характеристик людського капіталу. Ці заклади надихають своєю присутністю у просторі, позитивно впливають на настрій населення завдяки своїй архітектурній привабливості, сприяють відчуттю гордості за своє місце проживання, забезпечують умови та простори для освіти й розширення соціальних контактів.

Заклади культури також є важливими для створення сталого та безпечного середовища, де люди живуть та працюють. Існують докази того, що публічні бібліотеки можуть впливати на рівень злочинності у своїх районах, зменшуючи кількість крадіжок зі зломом, вандалізму, пограбувань, шахрайства та нападів [19], що сприяє загальному відчуттю безпеки серед мешканців певного району, і, таким чином, позитивно впливає на їхню працездатність та економічну життєздатність. Крім того, є докази впливу публічних бібліотек та музеїв на освітні показники та загальний фізичний добробут у районах, де вони розташовані [8].

Попри значний доробок дослідників у питанні того як заклади культури впливають на людський капітал територій, а через нього і на продуктивність праці, питання оцінювання прямого та опосередкованого внеску закладів культури в економічний розвиток залишається відкритим. З цього приводу доречно зауважити результати досліджень Інституту музейних та

бібліотечних послуг США від 2021 року щодо внеску музеїв та бібліотек у соціальний добробут, де зазначено, що стандартні показники економічного впливу є неадекватними та непридатними для багатьох бібліотек та музеїв. Дослідження з економічним фокусом краще зосередити на ефективності та соціальній рентабельності інвестицій, а не концептуалізувати бібліотеки та музеї як рушійну силу місцевої економічної діяльності [20] для чого можна застосовувати методи аналізу соціальних витрат-вигод, соціальної віддачі інвестицій тощо.

Висновки. Підсумовуючи, можна зазначити, що сучасні дослідження підтверджують тезу про те, що сфера культурних послуг відіграє значну, хоча й часто опосередковану та важковимірювану, роль у зростанні продуктивності праці, насамперед через формування якісного людського капіталу. Сучасні економіки стикаються з викликами у забезпеченні зростання продуктивності, і нематеріальні фактори, такі як культура, набувають все більшого значення. Водночас заклади культури, такі як музеї, бібліотеки та театри, є ключовими елементами культурного середовища й відіграють багатофункціональну роль, що сьогодні виходить за рамки їхніх традиційних завдань.

Література

1. Kaas A. Intangible factors and productivity: Evidence from Europe at the regional level. *Business and Economic Horizons*. 2018. вип. 14. С. 300–325. URL: <https://doi.org/10.15208/beh.2018.23>.
2. Войтенко О. А. Методологічні підходи до дослідження продуктивності сфери послуг. *Соціально-економічні проблеми сучасного періоду України*: зб. наук. пр. 2023. Вип. 1(159). С. 23-27. DOI: <https://doi.org/10.36818/2071-4653-2023-1-4>.
3. Tabellini G. Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe. *Journal of the European Economic Association*. 2010. Вип. 8(4). С. 677-716. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2010.tb00537.x>.
4. Продуктивна спроможність економіки регіонів: оцінювання потенціалу та чинники зростання: електрон. наукове видання / наук. ред. С.

Л. Шульц; ДУ “Інститут регіональних досліджень імені М. І. Долішнього НАН України”. Львів, 2023. 141 с. (Серія «Проблеми регіонального розвитку»). URL: <http://ird.gov.ua/irdp/p20230038.pdf>

5. Gorodnichenko Y. and Roland G. Which Dimensions of Culture Matter for Long-Run Growth?. *American Economic Review*. 2011. Вип. 101(3). С. 492-498. DOI: 10.1257/aer.101.3.492.

6. Luigi G., Sapienza P. and Zingales L. Does Culture Affect Economic Outcomes? *Journal of Economic Perspectives*, 2006. Вип. 20(2), С. 23-48. DOI: 10.1257/jep.20.2.23.

7. Bakas D., Kostis P. and Petrakis P. Culture and labour productivity: An empirical investigation, *Economic Modelling*, 2020. Вип. 85, С. 233-243. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2019.05.020>.

8. Understanding the Social Wellbeing Impacts of the Nation’s Libraries and Museums. / М. Н. Norton та ін. *Institute of Museum and Library Services*. 27.10.2021. URL: <https://www.imls.gov/publications/understanding-social-wellbeing-impacts-nations-libraries-and-museums> (дата звернення: 19.06.2025).

9. OECD Compendium of Productivity Indicators 2024. Paris: OECD Publishing. 2024. DOI: <https://doi.org/10.1787/b96cd88a-en>.

10. U.S. Bureau of Statistics. Productivity 101. *U.S. Bureau of Statistics*. URL: <https://www.bls.gov/k12/productivity-101/content/what-is-productivity/what-is-labor-productivity.htm> (дата звернення: 19.06.2025).

11. World Bank. Yes, Culture Matters for Economic Development. *World Bank Group*. URL: <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2016/03/28/yes-culture-matters-for-economic-development> (дата звернення: 19.06.2025).

12. Throsby D. Cultural capital. *Journal of Cultural Economics*, 1999. Вип. 23, С. 3-12. DOI: <https://doi.org/10.1023/A:1007543313370>.

13. Гілен П., Ляйстер Т. Культура в підмурках громадянського суспільства: збірник статей. (перекл. Ю. Стріха). Харків: IST publishing. 2023.

14. ACE Culture. Examples of Cultural Assets. *ACE Culture*. 04.07.2022. URL: https://aceculture.eu/media/com_form2content/documents/c7/a763/f227/Cultural%20Assets%20List.pdf (дата звернення: 19.06.2025).

15. Investopedia team. Labor Productivity: What It Is, Calculation, and How to Improve It. *Investopedia*. URL: <https://www.investopedia.com/terms/l/labor-productivity.asp> (дата звернення: 19.06.2025).

16. Kirchberg V. Categorizing Urban Tasks: Functions of Museums In the Post-Industrial City. *Curator: The Museum Journal*. 2010. Вип. 46(1), С. 60–79. DOI:10.1111/j.2151-6952.2003.tb00077.x.

17. Матвійчук О. Є. Соціокультурна діяльність бібліотек. *Українська Бібліотечна Енциклопедія*. 24.12.2021. URL: <https://surl.li/dklauv> (дата звернення: 19.06.2025).

18. Rockstar Academy. Introduction Into Theater Arts: Definition, History, and More. *Rockstar Academy*. URL: <https://www.rockstaracademy.com/blog/introduction-into-theater-arts-definition-history-and-more> (дата звернення: 19.06.2025).

19. Ferreira Neto A. B., Nowicki J., Shakya S. Do Public Libraries Help Mitigate Crime? Evidence from Kansas City, MO. *Munich Personal RePEc Archive*. 15.12.2021. URL: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/111073/> (дата звернення: 19.06.2025).

20. Institute of Museum and Library Services. Understanding the Social Wellbeing Impacts of the Nation's Libraries and Museums. *Institute of Museum and Library Services*. URL: <https://www.ims.gov/publications/understanding-social-wellbeing-impacts-nations-libraries-and-museums> (дата звернення: 19.06.2025).

References

1. Kaas, A. (2018), “Intangible factors and productivity: Evidence from Europe at the regional level”, *Business and Economic Horizons*, vol. 14, pp. 300–325. <https://doi.org/10.15208/beh.2018.23>.

2. Voytenko, O.A. (2023), “Methodological approaches to the study of productivity in the service sector”, *Sotsial'no-ekonomichni problemy suchasnoho periodu Ukrainy: zb. nauk. pr.*, vol. 1(159), pp. 23-27. <https://doi.org/10.36818/2071-4653-2023-1-4>.

3. Tabellini, G. (2010), “Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe”, *Journal of the European Economic Association*.

Association, vol. 8(4), pp. 677-716. <https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2010.tb00537.x>.

4. Shults, S.L. (ed.) (2023), *Produktyvna spromozhnist' ekonomiky rehioniv: otsiniuvannia potentsialu ta chynnyky zrostannia* [Productive capacity of the economy of regions: assessment of potential and growth factors], DU “Instytut rehional'nykh doslidzhen' imeni M.I. Dolishn'oho NAN Ukrainy”, Lviv, Ukraine, available at: <http://ird.gov.ua/irdp/p20230038.pdf> (Accessed 19 June 2025).

5. Gorodnichenko, Y. and Roland, G. (2011), “Which Dimensions of Culture Matter for Long-Run Growth?”, *American Economic Review*, vol. 101(3), pp. 492-498. 10.1257/aer.101.3.492.

6. Luigi, G., Sapienza, P. and Zingales, L. (2006), “Does Culture Affect Economic Outcomes?”, *Journal of Economic Perspectives*, vol. 20(2), pp. 23-48. 10.1257/jep.20.2.23.

7. Bakas, D., Kostis, P. and Petrakis, P. (2020), “Culture and labour productivity: An empirical investigation”, *Economic Modelling*, vol. 85, pp. 233-243. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2019.05.020>.

8. Norton, M.H (2021), “Understanding the Social Wellbeing Impacts of the Nation’s Libraries and Museums”, Institute of Museum and Library Services, available at: <https://www.imls.gov/publications/understanding-social-wellbeing-impacts-nations-libraries-and-museums> (Accessed 19 June 2025).

9. OECD (2024), *OECD Compendium of Productivity Indicators 2024*, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/b96cd88a-en>.

10. U.S. Bureau of Statistics (2025), “Productivity 101”, U.S. Bureau of Statistics, available at: <https://www.bls.gov/k12/productivity-101/content/what-is-productivity/what-is-labor-productivity.htm> (Accessed 19 June 2025).

11. World Bank (2016), “Yes, Culture Matters for Economic Development”, World Bank Group, available at: <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2016/03/28/yes-culture-matters-for-economic-development> (Accessed 19 June 2025).

12. Throsby, D. (1999), “Cultural capital”, *Journal of Cultural Economics*, vol. 23, pp. 3-12. <https://doi.org/10.1023/A:1007543313370>.

13. Gilen, P. and Liaister, T. (2023), *Kul'tura v pidmurkakh hromadians'koho suspil'tsya: zbirnyk statei* [Culture in the foundations of civil society: collection of articles], IST publishing, Kharkiv, Ukraine.

14. ACE Culture (2022), “Examples of Cultural Assets”, ACE Culture, available at: https://aceculture.eu/media/com_form2content/documents/c7/a763/f227/Cultural%20Assets%20List.pdf (Accessed 19 June 2025).
15. Investopedia team (2025), “Labor Productivity: What It Is, Calculation, and How to Improve It”, Investopedia, available at: <https://www.investopedia.com/terms/l/labor-productivity.asp> (Accessed 19 June 2025).
16. Kirchberg, V. (2010), “Categorizing Urban Tasks: Functions of Museums In the Post-Industrial City”, *Curator: The Museum Journal*, vol. 46(1), pp. 60–79. 10.1111/j.2151-6952.2003.tb00077.x.
17. Matviichuk, O.Ye. (2021), “Sociocultural activity of libraries”, *Ukrains'ka Bibliotechna Entsyklopediia*, available at: <https://surl.li/dklauv> (Accessed 19 June 2025).
18. Rockstar Academy (2025), “Introduction Into Theater Arts: Definition, History, and More”, Rockstar Academy, available at: <https://www.rockstaracademy.com/blog/introduction-into-theater-arts-definition-history-and-more> (Accessed 19 June 2025).
19. Ferreira Neto, A.B., Nowicki, J. and Shakya, S. (2021), “Do Public Libraries Help Mitigate Crime? Evidence from Kansas City, MO”, Munich Personal RePEc Archive, available at: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/111073/> (Accessed 19 June 2025).
20. Institute of Museum and Library Services (2025), “Understanding the Social Wellbeing Impacts of the Nation's Libraries and Museums”, Institute of Museum and Library Services, available at: <https://www.imls.gov/publications/understanding-social-wellbeing-impacts-nations-libraries-and-museums> (Accessed 19 June 2025).

Стаття надійшла до редакції 19.06.2025 р.