

*Електронний журнал «Ефективна економіка» включено до переліку наукових фахових видань України з питань економіки (Категорія «Б», Наказ Міністерства освіти і науки України № 975 від 11.07.2019). Спеціальності – 051, 071, 072, 073, 075, 076, 292. Ефективна економіка. 2022. № 6.*

**DOI: 10.32702/2307-2105.2022.6.11**

**УДК: 657.2**

*О. В. Кожушко,*

*к. е. н., доцент,*

*Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця*

*ORCID ID: 0000-0002-6211-1238*

*Ю. О. Лядова,*

*к. е. н., доцент,*

*Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця*

*ORCID ID: 0000-0002-7330-764X*

## **МЕТОДИЧНИЙ ПІДХІД ДО ОЦІНКИ ЯКОСТІ АУДИТОРСЬКИХ ДОКАЗІВ**

*O. Kozhushko,*

*PhD in Economics, Associate Professor,*

*Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics*

*Y. Liadova,*

*PhD in Economics, Associate Professor,*

*Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics*

## **METHODICAL APPROACH TO ASSESSING THE QUALITY OF AUDIT EVIDENCE**

*В статті розглянуто, узагальнено такі поняття як «аудиторські докази» та «якість аудиторських доказів», котрі пропонується вітчизняними авторами, міжнародними стандартами і наведено власне, що дозволяє комплексно оцінити сутність визначення. Ознайомившись з різними підходами*

до визначення поняття «аудиторські докази» та провівши їх порівняльну характеристики, автори пропонують власне бачення сутності аудиторських доказів, яке є більш суттєвим та в повному обсязі розкриває сутність аудиторських доказів. Запропоновано під аудиторськими доказами розуміти інформацію, яка може підтвердити достовірність здійснених на підприємстві чи організації операцій та суттєво допомогти при формулюванні аудиторського висновку. Доведено, що якість аудиторських доказів – це аудиторські докази, котрі характеризуються надійністю і доречністю, та зменшують ризики при написанні аудиторського висновку.

Визначено, що основними критеріями отримання якісних доказів являється: ) характер інформації про предмет вивчення; обставини завдання, що забезпечує впевненість, котрі можуть відрізнятися від договірних умов.

Представлено залежність достовірності доказів від факторів, що на них впливають, це має велике значення при оцінюванні аудиторських доказів.

Зазначено, що з урахуванням масштабності діяльності підприємства більш ефективними для оцінки надійності доказів є процедури тестування засобів контролю, наприклад, оцінки якості роботи інформаційних систем і професійної компетентності обслуговуючих їх осіб.

Визначено основні критерії отримання якісних доказів та розглянуто методичні підходи до оцінювання аудиторських доказів.

Розроблено тест та шкала оцінки якості аудиторських доказів, яка допоможе аудиторів розібратися в характері отриманих доказів та подальше спланувати свою роботу. Тест базується на основних критеріях, які потрібні під час проведення аудиту.

*The article considers and summarizes such concepts as "audit evidence" and "quality of audit evidence", which are proposed by domestic authors, international standards and given in its own right, which allows a comprehensive assessment of the essence of the definition. Having acquainted with different approaches to the definition of "audit evidence" and their comparative characteristics, the authors offer*

*their own vision of the essence of audit evidence, which is more relevant and fully reveals the essence of audit evidence. It is proposed to understand the audit evidence as information that can confirm the reliability of the operations performed at the enterprise or organization and significantly help in formulating the audit opinion. It has been proven that the quality of audit evidence is audit evidence that is reliable and appropriate, and reduces the risks of writing an audit opinion.*

*It is determined that the main criteria for obtaining qualitative evidence is:) the nature of information about the subject of study; the circumstances of the assurance engagement, which may differ from the contractual terms.*

*The dependence of the reliability of evidence on the factors that affect them is presented, it is of great importance in the evaluation of audit evidence.*

*It is noted that given the scale of the enterprise more effective for assessing the reliability of evidence are procedures for testing controls, such as assessing the quality of information systems and professional competence of their employees.*

*The main criteria for obtaining qualitative evidence are determined and methodological approaches to the evaluation of audit evidence are considered.*

*A test and scale for assessing the quality of audit evidence has been developed, which will help the auditor to understand the nature of the evidence obtained and further plan their work. The test is based on the main criteria required during the audit.*

**Ключові слова:** *аудит, аудиторські докази, якість аудиторських доказів, оцінка якості аудиторських доказів, достовірність доказів*

**Keywords:** *audit, audit evidence, quality of audit evidence, assessment of the quality of audit evidence, reliability of evidence*

**Вступ.** В сучасних умовах господарювання оцінка інформації набуває ще більшого значення ніж в попередні роки. Так як визначення цінності, достовірності, надійності, застосовності й ефективності зібраної інформації дозволяє дати повну характеристику підприємства та оцінити його стан.

В процесі проведення аудиту фінансової звітності аудитор не тільки збирає й накопичує аудиторські докази, але й оцінює їх, аналізує виявлені порушення, перекручування й помилки. Вимога оцінки доказів є слідством концепції розумної впевненості, щоб з певною часткою переконливості висловити думку у висновку, аудиторіві потрібно мати достатні й належні докази.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій** Проблеми, пов'язані з процедурами отримання аудиторських доказів в аудиті і контролі, є надзвичайно актуальними, проте їм не приділяється належної уваги у вітчизняних доробках. Окремим питанням отримання якісних аудиторських доказів присвячені праці Н.О.Бондаренка [3], Н.І.Дорош [4], О.А.Петрик [7,8], В.С.Рудницького [11], Б.Ф.Усача [14]. Питанням якості аудиторських доказів та їх оцінки присвятили свої дослідження такі вчені як: Бондар М.І., Бондаренко Н.О. [3], Дорош Н.І, Редько О.Ю. [6], Савченко В.Я. [12], Сопко В.В. [13], та інші. Варто зазначити, що зазначені дослідники фрагментарно розглядали різні методичні підходи до оцінки надійності аудиторських доказів, що й вказує на актуальність обраної теми статті.

**Постановка завдання.** Метою статті є розробка методичного підходу до оцінки якості аудиторських доказів.

**Результати дослідження.** У процесі аудиторської перевірки аудитор, як правило, отримує великий обсяг інформації від економічного суб'єкту, що перевіряється, або від третіх осіб. Лише певна частина інформації та результати її аналізу аудитором можуть слугувати підтвердженням або спростуванням існування та достовірності відображення факту, події, процесу чи явища фінансово-господарської діяльності підприємства-клієнта у його звітності на певну дату. Така інформація становить сутність аудиторських доказів та слугує основою для аудиторського висновку і (або) звіту.

На сьогодні існують різні точки зору щодо поняття аудиторських доказів. Різні підходи до визначення цього поняття представлені у табл.1.

**Таблиця 1. Різні підходи до визначення поняття «аудиторські докази»**

| Автори                             | Визначення поняття                                                                                                                                              |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Кулаковська Я. П. і Піча Ю. В. [5] | аудиторські докази – це документально підтверджена інформація, яка підтверджує висновки аудитора                                                                |
| Шеремет А. Д. [9]                  | аудиторські докази – це інформація, отримана аудитором при проведенні перевірки, на якій ґрунтується думка аудитора                                             |
| Немченко В. В. і Редько О. Ю. [6]  | аудиторські докази – це вся інформація, яку використовує аудитор для формулювання висновків, на яких ґрунтується аудиторська думка                              |
| Бутинець Т.А. [5]                  | аудиторський доказ – прийом, до якого вдаються аудитор з метою переконатися в правильності, достовірності пізнання або щоб ще раз його перевірити і підтвердити |
| Усач Б. Ф. [15]                    | аудиторські докази – інформація, одержана аудитором для вироблення думок, на яких ґрунтується підготовка аудиторського висновку та звіту                        |

Також, слід відмітити, що існуючі міжнародні стандарти аудиту дають свою трактовку поняття аудиторські докази. Згідно з МСА 500 «Аудиторські докази» термін «Аудиторські докази» означає інформацію, яку аудитор використовує для формування висновків, на яких ґрунтується аудиторська думка; вони охоплюють інформацію, що міститься в облікових записах [1].

Таким чином, ознайомившись з різними підходами до визначення поняття «аудиторські докази» та провівши їх порівняльну характеристики, автори пропонують власне бачення сутності аудиторських доказів, яке є більш суттєвим та в повному обсязі розкриває сутність аудиторських доказів.

Аудиторськими доказами є інформація, яка може підтвердити достовірність здійснених на підприємстві чи організації операцій та суттєво допомогти при формулюванні аудиторського висновку.

Формулюючи аудиторський висновок, аудитор не здійснює суцільної перевірки всієї інформації, а визначає тільки основні її елементи, що

характеризують стан діяльності підприємства. На достовірність доказів впливає ряд факторів. Авторами, у табл. 2, наведена залежність достовірності доказів від факторів, що на них впливають.

**Таблиця 2. Залежність достовірності доказів від різноманітних факторів**

| Фактори                            | Характеристика                                                                                                                                     |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Незалежність джерела інформації    | Зовнішні джерела інформації є більш надійними, ніж внутрішні                                                                                       |
| Ефективність внутрішнього контролю | Докази, одержані від клієнта, є більш надійними, якщо система внутрішнього контролю у клієнта ефективна                                            |
| Достатність                        | Достатність зібраних доказів встановлюється їх кількістю                                                                                           |
| Своєчасність                       | Аудиторські докази більш достовірні якщо вони відповідають моменту здійснення фактів                                                               |
| Оцінка осіб, що надали інформацію  | Докази можна вважати надійними тільки в тому разі, коли вони надаються особами, що дійсно мають відповідно до свого положення достовірні свідчення |
| Ступінь об'єктивності              | Об'єктивна інформація – це реально існуючі докази, а суб'єктивна інформація – це підтвердження будь-яких осіб про можливі результати               |
| Об'єднаний ефект                   | Переконливість доказів можна оцінити лише після загальної оцінки достовірності, достатності і своєчасності                                         |

Таким чином, отримані аудиторські докази мають бути належного характеру, щоб на підставі професійного судження аудитор сформував обґрунтовану думку щодо достовірності аудиторського висновку.

Що стосується оцінки якості аудиторських доказів, необхідно зазначити, що сам процес оцінки в міжнародних стандартах докладно не описується, але

МСА 500 «Аудиторські докази» закріплює критерії оцінки доказів. Основними вимогами яких є достатність і належний характер, котрі забезпечують впевненість (переконливість) аудитора[2].

Достатність і належний характер у відповідності зі стандартами визначаються вимогами, пропонованими до методів і порядку формування аудиторської вибірки, вимогою доречності й надійності аудиторських процедур і джерел аудиторських доказів. У свою чергу, у стандартах підкреслюється, що для визнання доказів надійними вони повинні бути доступними, несуперечливими, точними, повними й докладними. У той же час одне тільки одержання більшої кількості доказів не може компенсувати їхню недостатню якість.

При оцінці кількості і надійності зібраних аудиторських доказів аудитор повинен застосувати професійне судження. При формуванні думки він не перевіряє всю доступну інформацію, а висновки здійснюються на основі вибірки й інших методів відбору статей для тестування. Аудитор покладається на аудиторські докази, які є по своїй природі доводами на підтвердження певного твердження й не носять характеру висновку, але, щоб одержати розумну впевненість у правильності висновку, потрібно зібрати досить переконливі та якісні докази.

Сьогодні чіткого визначення терміна «якість аудиторських доказів» немає. Великий економічний словник Інституту нової економіки визначає якість як сукупність притаманних рис та характеристик продукції чи послуг, що дають їм можливість задовольняти потреби, які вже визначені чи очікуються споживачем таких послуг. Дане тлумачення терміна можна прирівняти до таких як «відповідність стандарту», «відповідність світовому рівню», «відповідність міжнародній практиці» тощо.

За думкою авторів, якість аудиторських доказів – це аудиторські докази, котрі характеризуються надійністю і доречністю, та зменшують ризики при написанні аудиторського висновку.

Тоді як, основними критеріями отримання якісних доказів являється:

а) характер інформації про предмет вивчення. Наприклад, якщо інформація про предмет вивчення орієнтована на майбутні показники, то, швидше за все, вона буде менш об'єктивним доказом, чим та, що орієнтовано на історичні дані;

б) обставини завдання, що забезпечує впевненість, котрі можуть відрізнятися від договірних умов. Наприклад, отримати необхідні докази може бути недоступно через несвоєчасне призначення аудитора, політики суб'єкта господарювання по строках зберігання документів або обмежень, накладених відповідальною стороною.

У міжнародних стандартах до аудиторських доказів пред'являється ще вимога системності. Більша впевненість забезпечується, як правило, при розгляді несуперечливих аудиторських доказів з різних джерел або різних по характері аудиторських доказів. Крім того, одержання аудиторських доказів з різних джерел або аудиторських доказів різного характеру може вказувати на те, що вони не є надійними. Якщо аудиторські докази, отримані з одного джерела, суперечать аудиторським доказам, отриманим з іншого джерела, аудитор повинен визначити, які додаткові процедури необхідні для усунення протиріччя. Наприклад, підтверджувальна інформація, отримана із джерела, незалежного від суб'єкта господарювання, може підвищити ступінь впевненості, що аудитор одержує від заяв керівництва [2].

З урахуванням масштабності діяльності підприємства більш ефективними для оцінки надійності доказів є процедури тестування засобів контролю, наприклад, оцінки якості роботи інформаційних систем і професійної компетентності обслуговуючих їх осіб.

Однак, у деяких ситуаціях аудитор може ухвалити рішення щодо проведенні додаткових процедур, що включають використання комп'ютеризованих прийомів аудита для перерахування інформації, більш детально дані процедури були розглянуті у другому розділі роботи.

Можна зробити висновок, що оцінка повинна проводитися за належним рівнем професійного скептицизму. Це означає, що аудитор критично, з певною



часткою сумніву оцінює вагомість отриманих аудиторських доказів і обережно відноситься до тих з них, які ставлять під сумнів надійність документів, відповідей на запити й іншої інформації, отриманої від співробітників суб'єкта господарювання, або його керівництва.

Таким чином, оцінка аудиторських доказів має велике значення при виборі аудиторських процедур як етапі планування, так і на заключному. Перед висловленням думки про достовірність фінансової звітності аудитор повинен впевнитися в достатності й належному характері аудиторських доказів, якщо є сумніви, змінити характер, обсяг і тимчасові рамки проведення аудиторських процедур. А визначення оптимального сполучення даних процедур можливо тільки за допомогою оцінки кількості і якості аудиторських доказів.

Отже, в результаті проведеної оцінки аудиторських доказів запропонуємо тест оцінки якості доказів, котрий базується на основних критеріях, які потрібні під час проведення аудиту. Для цього необхідно проставити оцінку від одного(найнижчий бал) до п'яти (найвищий бал) (табл. 3).

**Таблиця 3. Тест оцінки якості аудиторських доказів**

| №<br>п/<br>п | Показники                                                  | Оцінка |   |   |   |   |
|--------------|------------------------------------------------------------|--------|---|---|---|---|
|              |                                                            | 1      | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1            | Інформація повинна бути чіткою, повною та достовірною      |        |   |   |   |   |
| 2            | Наявність документальної форми                             |        |   |   |   |   |
| 3            | Наявність свідчень незалежних джерел                       |        |   |   |   |   |
| 4            | Виконання умови взаємозалежності та системності інформації |        |   |   |   |   |
| 5            | Аудиторські докази повинні бути з різних джерел інформації |        |   |   |   |   |
| 6            | Достатність і належний характер доказів                    |        |   |   |   |   |

| №<br>п/<br>п | Показники                                                                                                  | Оцінка |   |   |   |   |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---|---|---|---|
|              |                                                                                                            | 1      | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7            | Адекватність відомостей котрі необхідно розкрити в фінансовій звітності                                    |        |   |   |   |   |
| 8            | Проведення поточної інвентаризації, співвідношення її результатів з кількістю товарно-матеріальних запасів |        |   |   |   |   |
| 9            | Оцінка тестування системи внутрішнього контролю                                                            |        |   |   |   |   |
| 10           | Оцінка ефективності системи інформаційної безпеки діяльності підприємств                                   |        |   |   |   |   |
| 11           | Відповідність управлінських рішень чи окремих господарських операцій вимогам законодавства                 |        |   |   |   |   |
| 12           | Оцінка надійності системи бухгалтерського обліку                                                           |        |   |   |   |   |
| 13           | Наявність запиту попереднього аудитора                                                                     |        |   |   |   |   |
| 14           | Наявність арифметичного контролю показників звітності та їх взаємозалежність                               |        |   |   |   |   |
| 15           | Оцінка облікової політики підприємства, послідовність її застосування                                      |        |   |   |   |   |
| 16           | Можливість зіставлення отриманих висновків                                                                 |        |   |   |   |   |
| 17           | Адекватність необхідних резервів для покриття збитків                                                      |        |   |   |   |   |
| 18           | Перевірка прогнозової фінансової інформації                                                                |        |   |   |   |   |
| 19           | Присутність професіонального скептицизму до отримання доказів                                              |        |   |   |   |   |
| 20           | Професійне судження аудитора має підкріплюватися відповідними стандартами.                                 |        |   |   |   |   |

Тоді, отримавши певну кількість балів, запропонуємо наступну шкалу оцінки якості аудиторських доказів, котра містить чотири рівня: якісні, середньої якості, задовільні та не якісні. Дана шкала розподілена рівними частинами по 20 балів, такий поділ зумовлений тим, що це дозволяє більш об'єктивно та раціонально оцінити якість (табл. 4).

**Таблиця 4. Шкала оцінки якості аудиторських доказів**

| Оцінка якості аудиторських доказів | Оцінка в балах | Ознака якості                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Якісні                             | [100-80]       | Аудиторські докази не підлягають сумніву, інформація є чіткою, повною та достовірною                                                                                                 |
| Середньої якості                   | (80-60]        | Не вся інформація є достовірною та підтвердженою документальною формою. Наявність помилок в арифметичному контролі показників звітності. Аудиторські докази потребують підтвердження |
| Задовільні                         | (60-40]        | Аудиторські докази потребують ретельної перевірки та аргументації. Інформація не підтверджена незалежними джерелами, та невиконання умов взаємозалежності та системності             |
| Не якісні                          | (40-20]        | Аудиторські докази підлягають сумніву. На підприємстві ненадійна система бухгалтерського обліку та управлінського обліку.                                                            |

Отже, відповідальною і трудомісткою частиною роботи аудитора є підготовка аудиторських доказів за всіма об'єктами контролю. На основі аналізу й узагальнення даних аудиторських свідчень аудитор робить висновок про достовірність фінансової звітності на підприємстві. Для видачі обґрунтованих звітів аудитор повинен оцінити інформацію, котра лягла в основу аудиторських доказів. Для цього був розроблений тест та шкала оцінки якості аудиторських доказів, яка допоможе аудиторів розібратися в характері отриманих доказів та подальше спланувати свою роботу, приділивши більшої уваги тим проблемним ділянкам об'єкта, котрі були виявлені в ході проведення тесту. Даний тест націлений на підвищення якості отриманих аудиторських доказів, на зниження аудиторських ризиків, а також на підвищення компетентності та професіоналізму аудитора при написанні аудиторського висновку.

**Висновки.** В результаті проведеного дослідження було:

– розглянуто, узагальнено такі поняття як «аудиторські докази» та «якість аудиторських доказів», котрі пропонується вітчизняними авторами, міжнародними стандартами і наведено власне, що дозволяє комплексно оцінити сутність визначення;

– представлена залежність достовірності доказів від факторів, що на них впливають, це має велике значення при оцінюванні аудиторських доказів.

визначено основні критерії отримання якісних доказів та розглянуто методичні підходи до оцінювання аудиторських доказів;

– розроблено тест та шкала оцінки якості аудиторських доказів, яка допоможе аудиторів розібратися в характері отриманих доказів та подальше спланувати свою роботу.

## **Література**

1. Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність – Закон України від 21.12.2017 № 2258-VIII із змінами, внесеними згідно з Законами № 3610-VI (3610-17) від 07.07.2011 [Електронний ресурс]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2258-19#Text>
2. Міжнародний стандарт аудиту 500 "Аудиторські докази"// [Електронний ресурс]. – URL: <http://apu.com.ua/msa/500>
3. Бондаренко Н. О. Аудит суб'єктів підприємницької діяльності: [навч. посібн.] / Бондаренко Н. О., Понікаров В. Д., Попова С. М. – К. : Центр навчальної літератури, 2004.– 300 с.
4. Дорош Н.І. Аналітичні процедури в обліку /Н. І. Дорош // Фінанси України. – 2000. – № 7.– С. 45–47.
5. Кулаковська Л.П., Піча Ю.В. Організація і методика аудиту/ Навч. посібник. - К.: Каравела, 2004. – 568 с.
6. Немченко В.В., Редько О.Ю. (ред.) Аудит. Основи державного, незалежного професійного та внутрішнього аудиту/ Підручник. – К.: Центр учбової літератури, 2012. – 540 с.

7. Петрик О. А. Аудит: методологія і організація: Монографія.- К.: КНЕУ, 2003. – 260 с.
8. Петрик О. А. Місце економічного аналізу в процесі аудиту / О. А. Петрик // 36. тез доп. міжнар. наук.-метод. конф. «Трансформація курсу «Економічний аналіз діяльності підприємства». – 16–17 травня / Відп. за вип. Л.М. Кіндрацька. – К.: КНЕУ, 2002. – 596 с.
9. Проскуріна Н. М. Процедурне забезпечення аудиту. Теорія та практика : [монографія] / Н. М. Проскуріна. – К. : ДП «Інформ.-аналіт. Агентство», 2011. – 739 с.
10. Робертсон Дж. Аудит/ Пер. с. англ.- М.: КРМО, аудиторская фирма «Контакт», 1993.-474с.
11. Рудницький В. С. Методологія і організація аудиту. - Тернопіль: Економічна думка. 1998 - 192 с.
12. Савченко, В. Я. Аудит: навчальний посібник / В. Я. Савченко. - 2-е изд. – К.: КНЕУ, 2006. - 328 с.
13. *Сопко В.В., Верховлядова Н.І, Шило В.П., Ільїна С.Б. Організація і методика проведення аудиту.*-К.:Професіонал,2004. – 624с.
14. Усач Б. Ф. Аудит: [навч. посібн.] / Б. Ф. Усач. – [2-ге вид.]. – К.: Знання-Прес, 2003. –223 с.

## References

1. Verkhovna Rada of Ukraine (2011), The Law of Ukraine “About the audit of financial statements and auditing activities”, available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2258-19#Text> (Accessed 20 May 2022).
2. Audit Chamber of Ukraine (2022), “International Auditing Standard 500 "Audit Evidence"”, available at: <http://apu.com.ua/msa/500> (Accessed 20 May 2022).
3. Bondarenko, N.O. Ponikarov, V.D. and Popova, S.M. (2004), *Audyt sub'ektiv pidpriemnyts'koi diial'nosti* [Audit of business entities], Tsentr navchal'noi literatury, Kyiv, Ukraine.
4. Dorosh, N.I. (2000), “Analytical procedures in accounting”, *Finansy*

Ukrainy, vol. 7, pp. 45-47.

5. Kulakovs'ka, L.P. and Picha, Yu.V. (2004), Orhanizatsiia i metodyka audytu [Organization and audit methodology], Karavela, Kyiv, Ukraine.
6. Nemchenko, V.V. and Red'ko, O.Yu. (2012), Audyt. Osnovy derzhavnoho, nezalezhnoho profesijnoho ta vnutrishn'oho audytu [Audit. Basics of state, independent professional and internal audit], Tsentr uchbovoi literatury, Kyiv, Ukraine.
7. Petryk, O.A. (2003), Audyt: metodolohiia i orhanizatsiia [Audit: methodology and organization], KNEU, Kyiv, Ukraine.
8. Petryk, O.A. (2002), "The place of economic analysis in the audit process", Zb. tez dop.mizhnar. nauk.-metod. konf. «Transformatsiia kursu «Ekonomichnyj analiz diial'nosti pidpryiemstva» [Collection of abstracts of reports of the international scientific and methodological conference "Transformation of the course "Economic analysis of enterprise activity"], KNEU, Kyiv, Ukraine.
9. Proskurina, N.M. (2011), Protsedurne zabezpechennia audytu. Teoriia ta praktyka [Procedural audit support. Theory and practice], DP «Inform.-analit. Ahentstvo», Kyiv, Ukraine.
10. Robertson, Dzh. (1993), Audyt [Audit], KRMO, audytorskaia firma «Kontakt», Moscow, Russia.
11. Rudnyts'kyi, V.S. (1998), Metodolohiia i orhanizatsiia audytu [Audit methodology and organization], Ekonomichna dumka, Ternopil', Ukraine.
12. Savchenko, V.Ya. (2006), Audyt [Audit], KNEU, Kyiv, Ukraine.
13. Sopko, V.V. Verkhohliadova, N.I. Shylo, V.P. and Il'ina, S.B. (2004), Orhanizatsiia i metodyka provedennia audytu [Organization and methodology of audit], Profesional, Kyiv, Ukraine.
14. Usach, B.F. (2003), Audyt [Audit], Znannia-Pres, Kyiv, Ukraine.

*Стаття надійшла до редакції 24.05.2022 р.*