

З. М. Бурик,

д. держ. упр, професор, Університет Григорія Сковороди в Переяславі,

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4394-6766>

О. О. Ромахова,

к. е. н., доцент, науковий співробітник відділу проблем міжрегіонального співробітництва,

Луганська філія Державної установи "Інститут економіко-правових досліджень

імені В.К. Мамутова, Національної академії наук України"

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8828-3081>

DOI: 10.32702/2306-6814.2024.8.212

ПРОБЛЕМИ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ВІДБУДОВОЮ ТА ВІДНОВЛЕННЯМ ПОШКОДЖЕНОЇ І ЗРУЙНОВАНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ

Z. Buryk,

Doctor of Science in Public Administration, Professor, Hryhorii Skovoroda University in Pereiaslav, Pereiaslav, Ukraine

O. Romakhova,

PhD in Economics, Associate Professor, Researcher of the Department of Problems of Interregional Cooperation,

State Organization "V. Mamutov Institute of Economic and Legal Research of NAS of Ukraine", Kyiv, Ukraine

PUBLIC MANAGEMENT OF INFRASTRUCTURE RECONSTRUCTION AFTER THE WAR

Післявоєнна відбудова України потребуватиме значних ресурсів та зусиль, пошуку ефективних шляхів та інструментів управління. Головним аспектом післявоєнної регенерації є чітке стратегічне планування. Починатись відновлення повинно з відбудови інфраструктурних об'єктів, від яких безпосередньо залежить життєдіяльність суспільства. Метою дослідження є комплексний аналіз потенціалу відбудови та відновлення інфраструктури після війни та формування пропозицій щодо удосконалення системи публічного управління у цій сфері. Дослідження проводилось із залученням загальних методів наукового пізнання, у тому числі, аналізу та синтезу, порівняння, структурно-логічного методу. Досліджено концептуальні засади інноваційних механізмів публічного управління регіональним відродженням інфраструктури та надано пропозиції щодо подальшого розвитку цієї проблематики. Окреслено потенційні виклики, дотичні до управління проектами та координації міжнародної допомоги у післявоєнний час. Доведено, що пріоритетними напрямками цільової зовнішньої підтримки мають позиціонуватись відновлення інфраструктури, місцевий розвиток і розбудова інститутів публічного управління. Встановлено низку загальних інструментів, спільних для всіх успішно відновлених країн в історичному розрізі. Визначено необхідність трансформації управлінських структур на місцевому та регіональному рівнях, а також удосконалення нормативно-правового забезпечення функціонування інфраструктури при наявності потенційних воєнних загроз. У дослідженні доведено ефективність впровадження концептів ефективного публічного управління як парадигми повоєнної відбудови інфраструктури та забезпечення сталого розвитку як окремих локальних територій та громад, так і національної спільноти. Результати дослідження мають практичну цінність для вдосконалення парадигми повоєнного відновлення на засадах публічності та збалансованого розвитку, а також при формуванні державних програм регенерації інфраструктури після війни.

The post-war reconstruction of Ukraine will require significant resources and efforts, the search for effective ways and tools of management. The main aspect of post-war regeneration is clear strategic planning. The restoration should begin with the reconstruction of infrastructure facilities, on which the vital activity of society directly depends. The purpose of the study is a comprehensive analysis of the potential of reconstruction and restoration of infrastructure after the war and the formation of proposals for improving the system of public administration in this area. The study was conducted with the involvement of general methods of scientific knowledge, including analysis and synthesis, comparison, structural and logical method. The conceptual principles of innovative mechanisms of public management of regional revival of infrastructure are investigated and proposals for further development of this problem are provided. Potential challenges related to project management and coordination of international assistance in the post-war period are outlined. It is proved that the priority areas of targeted external support should be positioned infrastructure restoration, local development and development of public administration institutions. Established a number of common tools common to all successfully restored countries in the historical context. The necessity of transformation of management structures at the local and regional levels, as well as improvement of regulatory and legal support for the functioning of infrastructure in the presence of potential military threats, has been determined. The study proves the effectiveness of implementing the concepts of effective public administration as a paradigm for post-war infrastructure reconstruction and ensuring sustainable development of both individual local territories and communities and the national community. The results of the study have practical value for improving the paradigm of post-war recovery on the basis of publicity and balanced development, as well as in the formation of state programs for the regeneration of infrastructure after the war.

Ключові слова: публічне управління, відбудова, відновлення, міська інфраструктура, територіальна громада, інфраструктурні об'єкти, публічне адміністрування, оптимізація.

Key words: public administration, reconstruction, restoration, urban infrastructure, territorial community, infrastructure facilities, public administration, optimization.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМИ У ЗАГАЛЬНОМУ ВИГЛЯДІ ТА ЇЇ ЗВ'ЯЗОК ІЗ ВАЖЛИВИМИ НАУКОВИМИ ЧИ ПРАКТИЧНИМИ ЗАВДАННЯМИ

У науковій літературі досить обмежено обговорюється проблематика відновлення інфраструктури у зв'язку з втратами та руйнуванням внаслідок воєнних дій. Загальні оцінки втрат від руйнування інфраструктури в розрізі її видів наведені у працях О. Г. Маркушина, С. О. Шевченка, О. М. Кукурудза [10; 16], де науковці, в цілому, проводять аналіз наявних стратегічних документів, оцінюють функціонал міжнародних організацій та національних інститутів, формують оцінку втрат у розрізі різних типів інфраструктури.

Значна увага українських та зарубіжних дослідників присвячена вивченню проблем виходу суспільства з кризових станів. Суттєвий внесок у цій сфері здійснили роботи Т. Богдан, В.В. Забари, С.В. Іванова, К.М. Войціцька [1; 2], котрі позиціонують підґрунтям процесу повоєнної регенерації досконалу аналітику існуючого зарубіжного досвіду відбудови зруйнованої війною інфраструктури у повоєнний період. Окремі теоретичні та практичні аспекти зарубіжного досвіду післявоєнного відновлення висвітлені у працях сучасних дослідників В.Є. Данкевич з співавторами, О. Охріменка та Р. Попова [6; 12], котрі вбачають за доцільне акцентувати увагу на аналізі наявних заходів з відновлення сукупності будівель, споруд, доріг, залізниць, мостів, портів та оцінці витрат на їх розбудову, реконструкцію під час та після війни.

Окремі науковці, зокрема, Т.О. Пікуля, О. Гавриш з однодумцями [5; 14] зазначають, що військова агресія росії, що призвела до значних руйнувань об'єктів інфраструктури, ідентифікувала актуальну необхідність трансформації парадигми державно-управлінських рішень. Не зважаючи на суттєвий науковий внесок сучасних вчених, актуальним питанням залишається розробка нових концептуальних засад публічного управління відбудовою інфраструктури у час повоєнного відновлення.

АНАЛІЗ ОСТАННІХ ДОСЛІДЖЕНЬ І ПУБЛІКАЦІЙ

Науково-теоретичною основою досліджуваної проблематики слугують результати напрацювань вчених, чий роботи зосереджені на впровадженні принципів публічного управління в умовах сталого розвитку, проблематиці трансформації суспільних процесів у період кризових суспільно-політичних явищ, активному залученні можливостей інноваційних технологій та пошуку шляхів нівелювання дотичних ризиків. Окремі елементи інноваційних механізмів публічного управління в умовах післявоєнної відбудови інфраструктури України розглядаються в дослідженнях О. Шевченко та В.Є. Воротін з співавторами [4; 15]. Серед масиву результатів наукових пошуків варто виділити праці V. Shandryk, I. Zhebelev з колегами [28], котрі фундаментально обґрунтовують передумови ефективної реалізації публічного управління в аспекті цифрової трансформації суспільних процесів.

Водночас, окремі вчені, зокрема, К. Пастух, М. Масик М. [9; 13] звертають увагу на складність впровадження окремих елементів інноваційних технологій до системи публічного управління, зважаючи на специфіку посткризових станів суспільства. Рядом науковців, у тому числі, О. Вольська, М. Bisongo, L. Meuleman [3; 19; 27] сформовано основні концептуальні засади ефективної системи публічного управління, актуалізовано необхідність впровадження засобів моніторингу, контролінгу та оцінки результативності управлінської парадигми.

Переважна більшість сучасних вчених вбачають інноваційну оптимізацію публічного управління процесами посткризового відновлення основою для ефективної трансформації в напрямку сталого розвитку. Зокрема, ряд науковців [21; 24] розглядають потенціал публічного управління в аспекті забезпечення реалізації цілей сталого розвитку та можливості його імплементації в процес відновлення та стратегічного розвитку інфраструктури. Очевидно, що процес управління повоєнним відновленням інфраструктури не може реалізовуватись в Україні за європейським шаблоном, через специфіку національної соціально-економічної системи. Вченими О. Шпатакова, Р. Іваненко, М. Погребиський [17] ідентифіковано фактори ефективної повоєнної відбудови, внесені пропозиції щодо регенерації об'єктів критичної інфраструктури. Наукові пошуки В.В. Микитенко, Ю. З. Драчук, Д.Д. Чейлях [7; 11] формують переконання, що публічне управління повоєнною регенерацією вимагає цифрового забезпечення на засадах раціонального ресурсокористування, а також підвищення ефективності взаємодії між органами різних рівнів управління, суспільством та бізнесом на принципах демократичного збалансованого зростання. Окремі дослідники (Bignami, F., 2022; Hepman, P., 2020) [18; 22] вбачають основними позитивними наслідками застосування управлінських рішень із підтримкою штучного інтелекту високу швидкість реагування на загрози, мінімізацію витрат на керування інформаційною безпекою, зменшення ризику втрати даних чи їх несанкціонованого використання, економію часового ресурсу на регулярний моніторинг та аудит безпеки. Вчені вважають, що новітнім напрямком застосування штучного інтелекту в системі публічного управління є підвищення рівня кібербезпеки хмарних провайдерів, шляхом автоматизованої ідентифікації потенційних загроз.

Представники актуальних дослідницьких напрямків (Konig P., Wurster S. & Siewert M., 2023) [18; 22] переконують, що одним із найбільш дієвих засобів для оптимізації функціонування системи публічного управління є активне використання засобів цифровізації, основною метою якої в окресленому аспекті є синергія ма-

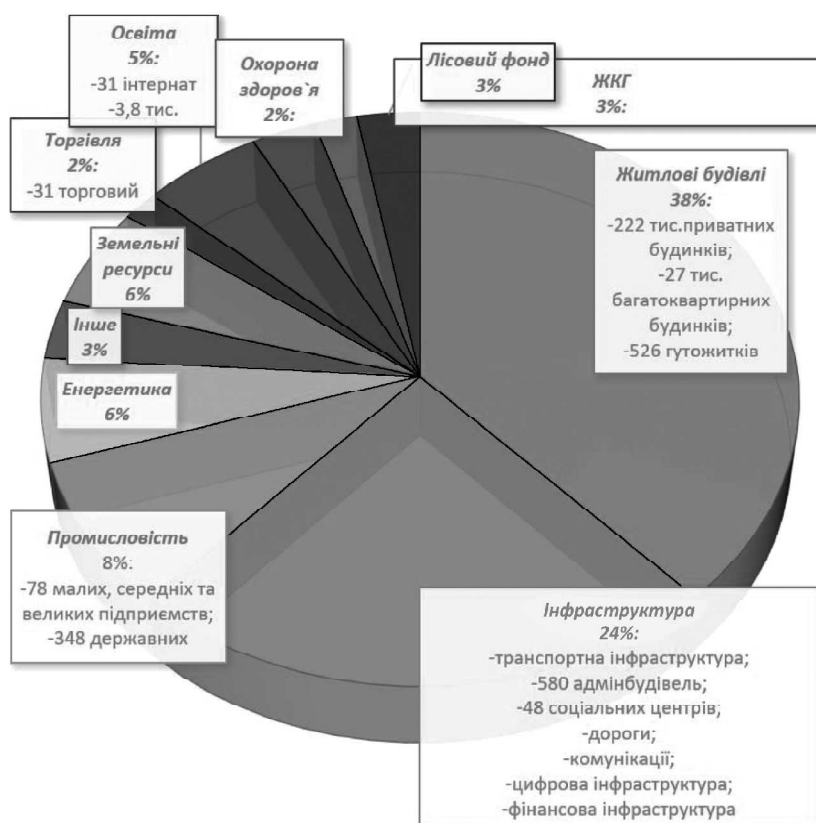


Рис. 1. Оцінка збитків для інфраструктури у розрізі галузей, станом на січень 2024 року, % до загальної кількості

Джерело: систематизовано, узагальнено та згруповано за даними [8].

сивів даних з метою оптимального їх використання, а також функціонал моніторингу, контролінгу та моделювання. Водночас, вчені I. Marques та P. Esposito з одностумцями, а також А. Massey [20; 25; 26] виділяють специфічні передумови формування ефективної системи публічного управління в умовах сталого розвитку, серед яких — ефективна взаємодія органів влади, суспільства та бізнесу.

Таким чином, не зважаючи на вагомість науково-практичних здобутків науковців з досліджуваної проблематики, нерозв'язаною залишається проблематика забезпечення сталого характеру позитивної динаміки розвитку та превентивного реагування на нові виклики у галузі публічного управління відбудови інфраструктури в умовах інтенсивного розвитку інноваційних технологій після війни.

ФОРМУВАННЯ ЦІЛЕЙ СТАТТІ (ПОСТАНОВКА ЗАВДАННЯ)

Метою дослідження є комплексний аналіз потенціалу відбудови та відновлення інфраструктури після війни та формування пропозицій щодо удосконалення системи публічного управління у цій сфері.

ВИКЛАД ОСНОВНОГО МАТЕРІАЛУ ДОСЛІДЖЕННЯ

Сфера інфраструктури знаходиться на другому місці за сумою завданих збитків внаслідок війни. Окрім значних руйнувань виробничих і складських приміщень та підвищених ризиків для безпеки, серйозним ударом

Таблиця 1. Принципи публічного управління повоєнної відбудови інфраструктури з залученням інноваційних технологій

№ з/п	Принцип	Сутність
1	Децентралізація	Делегація (галузева, регіональна тощо) систем управління, фінансова незалежність економічно-інвестиційних процесів
2	Перспективність	Перевага надається технологіям, що мають потенціал пролонгованого розвитку в майбутньому
3	Системність	Селекція інноваційних інструментів за принципом комплексної багатфакторної дії на процеси публічного управління
4	Демократичність	Інтенсифікація ролі суспільної компоненти в процесі публічного управління відбудови інфраструктури
5	Адаптивність	Можливість динамічних змін в процесі реалізації стратегічного управління під впливом зовнішніх і внутрішніх факторів, на засадах сталого розвитку
6	Моніторинг	Регулярна аналітика ефективності та необхідності оновлення інструментарію інноваційних технологій публічного управління на основі оцінки результативності

Джерело: систематизовано, узагальнено та згруповано за даними [12; 15].

стала блокада морських транспортних шляхів. Оцінка прямих збитків, завданих інфраструктурі України воєнними діями, на початок січня 2024 року сягнула майже \$155 млрд [8] (Рис. 1).

Зокрема, на Київщині з початку повномасштабного вторгнення пошкоджено та знищено більше 28 тисяч об'єктів, із яких наразі успішно відновлено 16,5 тисяч [8]. Ірпінь — репрезентативне місто, що зазнало суттєвих руйнувань, проте стрімко розпочало активну відбудову інфраструктури, незважаючи на безсистемний характер руйнувань. Разом з Київською обласною військовою адміністрацією в Ірпені реалізовується комплексна заміна пошкоджених комунікацій: труб водопостачання, водовідведення, електро- і газопостачання, будується нова дорога з тротуаром. Частину коштів на відбудову виділило місто, ще частину — обласна військова адміністрація та меценати. Управління Верховного комісара ООН у справах біженців надало для відновлення Ірпеня чимало будматеріалів, міжнародний фонд GEM допоміг із заміною вікон. А уряд Японії передав Ірпеню будівельну техніку: два екскаватори та п'ять колісних екскаваторів-навантажувачів. Крім того, також сюди залучені ресурси Фонду ліквідації наслідків збройної агресії, Міжнародної організації з міграції, United24.

Базовими можливостями, що відкриває ефективна система публічного управління для відбудови інфраструктури після війни, виступають деполітизованість, пріоритетність суспільних інтересів в межах концепції стійкого розвитку та постійне вдосконалення [4; 15]. Окремо необхідно зацентувати увагу на партнерському підході, що є невід'ємною компонентою системи публічного управління, де держава і громадяни є рівноправними учасниками відносин. Фактор дієвої публічності досягається за допомогою сучасних технологічних можливостей, у тому числі, електронного документообігу, цифровізації управлінських процесів та залучення інструментарію штучного інтелекту.

Першочергово, принципи імплементації сучасних інноваційних можливостей до парадигми публічного уп-

равління повоєнної відбудови інфраструктури спрямовані на досягнення децентралізації, демократичності та адаптивності до потреб суспільства (табл. 1).

Здійснюючи аналітику міжнародного досвіду із досліджуваної проблематики, можна сформулювати певні висновки щодо переваг, ризиків та викликів процесу відбудови інфраструктури. Розроблення оптимального цільового плану для України вимагає попередньої ретельної аналітики успішного досвіду ряду країн: Західної Німеччини, Ізраїлю, Італії, Південної Кореї та Японії. Стратегія відновлення кожної із них визначається економічними, геополітичними та ментальними особливостями [1; 2]. Характерною особливістю післявоєнної відбудови інфраструктурних об'єктів України буде незмінно висока частка витрат на військову сферу, аналогічно досвіду Ізраїлю. Також, у історичному контексті корисним для України є досвід Боснії та Герцеговини, Чорногорії, Македонії, Хорватії та Сербії, де міжнародне фінансування стало базисом стрімкої успішної реконструкції базової інфраструктури [1; 2]. Варто зазначити, що у процесі повоєнного відновлення у приведених країнах неодноразово виникали проблеми щодо управління проектами та координації міжнародної допомоги. Для України цей спектр проблематики може бути успішно нівельований з залученням потенціалу цифрової оптимізації процесу публічного управління.

Потреба у трансформації парадигми публічного управління в напрямку залучення цифрових технологій та інноваційних можливостей зумовлена викликами сьогодення щодо відкритості даних, доступу до процедур прийняття рішень та контролю за їх виконанням, варіативності коригувального впливу та ефективної аналітики результативності. У сукупності, така динаміка дасть можливість забезпечити високі показники повоєнної регенерації інфраструктури, а також суттєво оптимізувати загальну систему публічного управління (рис. 2).

Важливим питанням у процесі публічного управління відбудови інфраструктури після війни є гарантія прозорості, достовірності та актуальності інформативних даних. Із метою спрощення та автономізації процесів, найоптимальнішим варіантом комунікацій в системі сучасного публічного управління виступають можливості цифровізації як ключовий фактор оптимізації управлінських механізмів. Електронні інформаційні системи дають можливість швидкого доступу до довідкової та статистичної інформації, збору та консолідації необхідних даних.

Аналізуючи динаміку відновлення об'єктів інфраструктури Київщини, варто зосередити увагу, що державним коштом в області наразі відбудовують 97 об'єктів інфраструктури. За програмою Європейського інвестиційного банку відновлюються ще 14 об'єктів. Урядова програма "єВідновлення" може стати оптимальним рішенням щодо врегулювання нерівномірності у відновленні громад та чинників, від яких вона залежить. Таким чином, на прикладі Київщини стає очевидною вагомість впливу публічного управління в аспекті діджиталізації процесів моніторингу та контролінгу в процесі відновлення зруйнованої війною інфраструктури. Ок-

реслена концепція сприятиме підвищенню ефективності і точності роботи, уможливить комунікацію та координацію дій, а також сприятиме цифровому поступу країни в цілому. Успішна реалізація управлінської парадигми після війни вимагатиме ретельного планування, належного забезпечення інформаційної безпеки та доступності для всіх верств населення.

ВИСНОВКИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ПОДАЛЬШИХ РОЗВІДОК У ДАНОМУ НАПРЯМІ

Після завершення збройного конфлікту однією з найважливіших задач постане відбудова інфраструктури. У сучасному світі інформаційні технології стають ключовим інструментом в реалізації проєктів посткризового відновлення. Впровадження ефективних принципів ефективного публічного управління сприятиме результативній повоєнній відбудові інфраструктури та забезпеченню сталого розвитку як окремих локальних територій та громад, так і національної спільноти. В Україні наразі здійснюється низка реформ, що мають на меті перехід від концепції державного управління до концепції публічного управління. Вбачається пріоритетним пошук найефективнішої моделі цифровізації процесів публічного управління відбудови інфраструктури в умовах повоєнного відновлення.

Література:

- Богдан Т., Забари В. В., Іванова С. В. Управлінський аспект повоєнної відбудови України: досвід Боснії і Герцеговини. Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Серія: Публічне управління та адміністрування. 2022. № 33 (72). https://www.pubadm.vernadskyjournals.in.ua/journals/2022/2_2022/2_2022.pdf#page=49
- Войціцька К. М. Комплексний механізм публічного управління економічним розвитком урбанізованих територій в умовах воєнного стану та післявоєнного відновлення. Економіка, управління та адміністрування. 2023. № 3 (105). С. 110—123. [https://doi.org/10.26642/ema-2023-3\(105\)-110-123](https://doi.org/10.26642/ema-2023-3(105)-110-123)
- Вольська О. Публічне управління як системне явище в сучасному суспільстві. Таврійський науковий вісник. Серія: Економіка. 2020. № 3. С. 15—20. <https://doi.org/10.32851/2708-0366/2020.3.2>

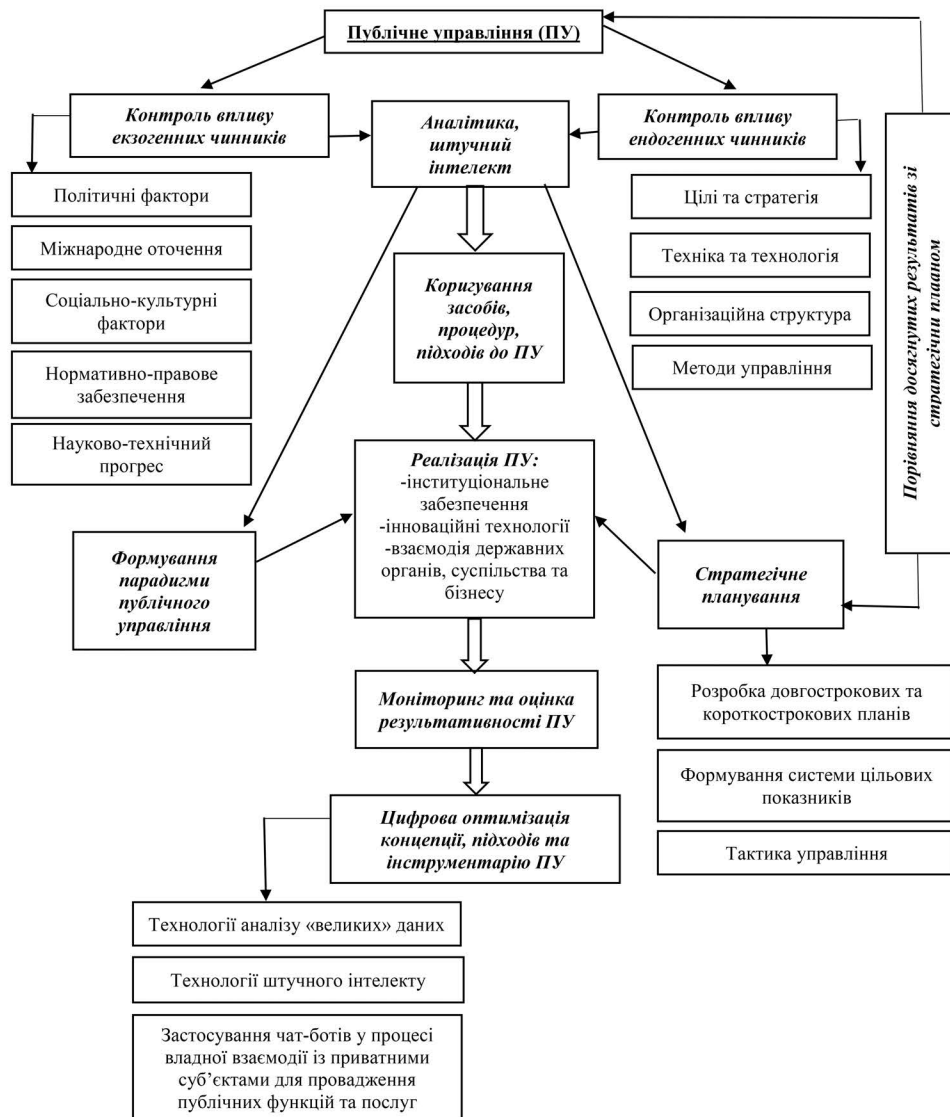


Рис. 2. Оптимізація процесу публічного управління повоєнної відбудови інфраструктури на основі інноваційних технологій

Джерело: систематизовано, узагальнено та згруповано за даними [29; 30; 31].

- Воротін В. Є., Шинкарьов А. М. Публічна економічна політика України: виклики воєнного стану. Вісник НУЦЗ України. Серія: Державне управління. 2022. № 1. <http://repositsc.nuczu.edu.ua/handle/123456789/15438>

- Гавриш О., Юхнов Б., Сурай А. Розвиток державно-приватного партнерства в процесі повоєнної відбудови України: аналіз законодавчих ініціатив. Адаптивне управління: теорія і практика. Серія Економіка. 2024. № 18 (36). [https://doi.org/10.33296/2707-0654-18\(36\)-02](https://doi.org/10.33296/2707-0654-18(36)-02)

- Данкевич В. Є., Данкевич Є. М., Данкевич А. Є., Наумчук В. В. Економічна, продовольча та екологічна безпека в умовах післявоєнної відбудови: світовий досвід. Modern Economics. 2023. № 41. С. 45—53. DOI: [https://doi.org/10.31521/modecon.V41-\(2023\)-07](https://doi.org/10.31521/modecon.V41-(2023)-07)

- Драчук Ю. З., Чейлях Д. Д. Напрями формування спільного бачення "зеленого" відновлення України. The 12 th International scientific and practical conference "Modern research in world science", Lviv, Ukraine. 2023. С. 836—842.

8. Київська школа економіки. URL: <https://kse.ua/ua/>
9. Масик М. Методологія дослідження інституціональної стійкості публічного управління в умовах забезпечення сталого розвитку. Актуальні питання у сучасній науці. 2023. № 1 (7). [https://doi.org/10.52058/2786-6300-2023-1\(7\)-182-191](https://doi.org/10.52058/2786-6300-2023-1(7)-182-191)
10. Маркушин О. Г. Відбудова міської інфраструктури у повоєнний період: зарубіжний досвід. Інвестиції. 2023. № 114. DOI: 10.32702/2306-6814.2023.3.114
11. Микитенко В. В. Повоєнне відновлення та розвиток критичної інфраструктури України. Вісник економічної науки України. 2023. № 1 (44). С. 124—138. <http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/194478>
12. Охріменко О., Попов Р. Повоєнна відбудова України: потенціал та стратегія перетворень. Економіка та суспільство. 2022. № 45. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2022-45-7>
13. Пастух К. Публічне управління та адміністрування в забезпеченні сталого розвитку територій: теоретико-організаційний аспект. Науковий вісник: Державне управління. 2022. № 1 (11). [https://doi.org/10.33269/2618-0065-2022-1\(11\)-186-206](https://doi.org/10.33269/2618-0065-2022-1(11)-186-206)
14. Пікуля Т. О. Основні правові форми та механізми повоєнної відбудови України. Київський часопис права. 2022. № 3. С. 29—34. <https://doi.org/10.32782/klj/2022.3.4>
15. Шевченко О., Шевченко Н. Інструменти відбудови України в післявоєнний період. Наукові інновації та передові технології. 2022. № 9 (11). [https://doi.org/10.52058/2786-5274-2022-9\(11\)-438-445](https://doi.org/10.52058/2786-5274-2022-9(11)-438-445)
16. Шевченко С. О., Кукурудз О. М. Стратегії фінансування повоєнної відбудови: виклики та перспективи для України. Академічні візії. 2024. № 28. <https://academy-vision.org/index.php/av/article/view/914>
17. Шпатакова О., Іваненко Р., Погребницький М. Перспективи відновлення критичної інфраструктури на деокупованих територіях України. Економіка та суспільство. 2022. № 40. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2022-40-5>
18. Bignami F. Artificial intelligence accountability of public administration. The American Journal of Comparative Law. 2022. Vol. 70 (1). P. 312—346. <https://doi.org/10.1093/ajcl/avac012>
19. Bisongo M. Sustainable development goals in public administrations: Enabling conditions in local governments International. Review of Administrative Sciences. 2023. DOI: 10.1177/00208523221146458
20. Esposito P., Dicorato S. Sustainable Development, Governance and Performance Measurement in Public Private Partnerships (PPPs): A Methodological Proposal. Sustainability. 2020. Vol. 12. <https://doi.org/10.3390/su12145696>
21. Guarini E., Mori E., Zuffada E. New development: embedding the SDGs into city strategic planning. Public Money and Management. 2021. Vol. 41 (6). P. 494—497. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JPBAFM-02-2021-0031/full/html>
22. Henman P. Improving public services using artificial intelligence: possibilities, pitfalls, governance. Asia Pacific Journal of Public Administration. 2020. Vol. 42 (4). P. 209—221. <https://doi.org/10.1080/23276665.2020.1816188>
23. Konig P., Wurster S., Siewert M. Sustainability challenges of artificial intelligence and Citizens' regulatory preferences. Government Information Quarterly. 2023. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101863>
24. Magliacani M. How the sustainable development goals challenge public management. Action research on the cultural heritage of an Italian smart city. J Manag Gov. 2023. Vol. 27. P. 987—1015. <https://doi.org/10.1007/s10997-022-09652-7>
25. Massey A. Sustainable Development Goals and their Fit with Good Governance. Global Policy. 2022. Vol. 13 (S1). P. 79—85. <https://doi.org/10.1111/1758-5899.13037>
26. Marques L., Leita J., Carvalho A., Pereira D. Public Administration and Values Oriented to Sustainability: A Systematic Approach to the Literature. Sustainability. 2021. Vol. 13 (2566). <https://doi.org/10.3390/su13052566>
27. Meuleman L. Public Administration and Governance for the SDGs: Navigating between Change and Stability. Sustainability. 2021. Vol. 3 (11). <https://doi.org/10.3390/su13115914>
28. Shandryk V., Zhebelev I., Deliatynchuk A., Maksymov V., Shelest V. Modern concepts of public administration in the context of sustainable development. Revista De Gestao E Secretariado (Management and Administrative Professional Review). 2023. Vol. 14 (10). P. 17291—17313. <https://doi.org/10.7769/gese-c.v14i10.2820>
29. Trondal J. Public administration sustainability and its organizational basis. International Review of Administrative Sciences. 2021. Vol. 87 (2). P. 399—415. <https://doi.org/10.1177/0020852319869430>
30. van Wynsberghe A. Sustainable AI: AI for sustainability and the sustainability of AI. AI Ethics. 2021. Vol. 1. P. 213—218. <https://doi.org/10.1007/s43681-021-00043-6>
31. Zuiderwijk A., Chen Y., Salem F. Implications of the use of artificial intelligence in public governance: A systematic literature review and a research agenda. Government Information Quarterly. 2021. Vol. 38 (3). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2021.101577>

References:

1. Bogdan, T., Zabar, V. V. and Ivanova, S. V. (2022), "The Management Aspect of Postwar Reconstruction of Ukraine: The Experience of Bosnia and Herzegovina", Vcheni zapusku TNU imeni V.I. Vernadskogo. Serija: Pbychne ypravlinnja ta administryvannja, vol. 33(72), https://www.pubadm.vernadskyjournals.in.ua/journals/2022/2_2022/2_2022.pdf#page=49
2. Vojcicka, K. M. (2023), "A comprehensive mechanism of public administration of economic development of urbanized territories under martial law and post-war reconstruction", Ekonomika, ypravlinnja ta administryvannja, vol. 3 (105), pp. 110—123, [https://doi.org/10.26642/ema-2023-3\(105\)-110-123](https://doi.org/10.26642/ema-2023-3(105)-110-123)
3. Volska, O. (2020), "Public administration as a systemic phenomenon in modern society", Tavrijskij naykovuj visnuk, Serija Ekonomika, vol. 3, pp. 15—20, <https://doi.org/10.32851/2708-0366/2020.3.2>
4. Vorotin, V. E. and Shunkarjov, A. M. (2022), "Public economic policy of Ukraine: challenges of martial law", Visnuk NYCZ Ukrrajinu, Serija: Dergavne ypravlinnja, vol. 1, available at: <http://repositsc.nuczu.edu.ua/handle/123456789/15438> (Accessed 25 March 2024).

5. Gavrush, O., Jyhnov, B. and Syraj, A. (2024), "Development of Public-Private Partnership in the Process of Postwar Reconstruction of Ukraine: Analysis of Legislative Initiatives", *Adaptuvne upravlinnja: teorija i praktuka, Serija Ekonomika*, vol. 18 (36), [https://doi.org/10.33296/2707-0654-18\(36\)-02](https://doi.org/10.33296/2707-0654-18(36)-02)
6. Dankevuch, V. E., Dankevuch, E. M., Dankevuch, A. E. and Naymchyk, V. V. (2023), "Economic, food and environmental security in the context of post-war reconstruction: international experience", *Modern Economics*, vol. 41, pp. 45—53, DOI: [https://doi.org/10.31521/modecon.V41\(2023\)-07](https://doi.org/10.31521/modecon.V41(2023)-07).
7. Drachyk, J. Z. and Chejljah D. D. (2023), "Directions for forming a common vision of Ukraine's "green" recovery", *The 12 th International scientific and practical conference "Modern research in world science"*, Lviv, Ukraine, pp. 836—842.
8. Kyiv School of Economics (2024), available at: <https://kse.ua/ua/> (Accessed 25 March 2024).
9. Masuk, M. (2023), "Methodology for Researching the Institutional Sustainability of Public Administration in the Context of Sustainable Development", *Aktyalni putannja y sychasnij nayci*, vol. 1 (7), [https://doi.org/10.52058/2786-6300-2023-1\(7\)-182-191](https://doi.org/10.52058/2786-6300-2023-1(7)-182-191)
10. Markyshun, O. G. (2023), "Reconstruction of urban infrastructure in the postwar period: foreign experience", *Investuciji*, vol. 114, DOI: 10.32702/2306-6814.2023.3.114
11. Mukutenko, V. V. (2023), "Post-war restoration and development of Ukraine's critical infrastructure", *Visnuk ekonomichnoji nauky Ykrajynu*, vol. 1 (44), pp. 124—138, <http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/194478>
12. Ohrimenko, O. and Popov, R. (2022), "Postwar Reconstruction of Ukraine: Potential and Strategy for Transformation", *Ekonomika ta sypylstvo*, vol. 45, <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2022-45-7>
13. Pastyh, K. (2022), "Public management and administration in ensuring sustainable development of territories: theoretical and organizational aspect", *Naykovuj visnuk: Dergavne upravlinnja*, vol. 1 (11), [https://doi.org/10.33269/2618-0065-2022-1\(11\)-186-206](https://doi.org/10.33269/2618-0065-2022-1(11)-186-206)
14. Pikylja, T. O. (2022), "The main legal forms and mechanisms of post-war reconstruction of Ukraine", *Kujivskuj chasopus prava*, vol. 3, pp. 29—34, <https://doi.org/10.32782/kij/2022.3.4>
15. Shevchenko, O. and Shevchenko, N. (2022), "Instruments of Ukraine's reconstruction in the postwar period". *Naykovi innovaciji ta peredovi tehnologiji*, vol. 9 (11), [https://doi.org/10.52058/2786-5274-2022-9\(11\)-438-445](https://doi.org/10.52058/2786-5274-2022-9(11)-438-445)
16. Shevchenko, S. O. and Kykrydz, O. M. (2024), "Strategies for financing post-war reconstruction: challenges and prospects for Ukraine", *Akademichni visiji*, vol. 28, available at: <https://academy-vision.org/index.php/av/article/view/914> (Accessed 25 March 2024).
17. Shpatakova, O., Ivanenko, R. and Pogrebuckuj, M. (2022), "Prospects for the restoration of critical infrastructure in the de-occupied territories of Ukraine", *Ekonomika ta sypylstvo*, vol. 40, <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2022-40-5>
18. Bignami, F. (2022), "Artificial intelligence accountability of public administration", *The American Journal of Comparative Law*, vol. 70 (1), pp. 312—346, <https://doi.org/10.1093/ajcl/avac012>
19. Bisongo, M. (2023), "Sustainable development goals in public administrations: Enabling conditions in local governments International", *Review of Administrative Sciences*, DOI: 10.1177/00208523221146458
20. Esposito, P. and Dicorato, S. (2020), "Sustainable Development, Governance and Performance Measurement in Public Private Partnerships (PPPs): A Methodological Proposal", *Sustainability*, vol. 12, <https://doi.org/10.3390/su12145696>
21. Guarini, E., Mori, E. and Zuffada, E. (2021), "New development: embedding the SDGs into city strategic planning", *Public Money and Management*, vol. 41 (6), pp. 494—497, available at: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JPBAFM-02-2021-0031/full/html> (Accessed 25 March 2024).
22. Henman, P. (2020), "Improving public services using artificial intelligence: possibilities, pitfalls, governance", *Asia Pacific Journal of Public Administration*, vol. 42 (4), pp. 209—221, <https://doi.org/10.1080/23276665.2020.1816188>
23. Konig, P., Wurster, S. and Siewert, M. (2023), "Sustainability challenges of artificial intelligence and Citizens' regulatory preferences", *Government Information Quarterly*, <https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101863>.
24. Magliacani, M. (2023), "How the sustainable development goals challenge public management. Action research on the cultural heritage of an Italian smart city", *J Manag Gov*, vol. 27, pp. 987—1015, <https://doi.org/10.1007/s10997-022-09652-7>
25. Massey, A. (2022), "Sustainable Development Goals and their Fit with Good Governance", *Global Policy*, vol. 13(S1), pp. 79—85, <https://doi.org/10.1111/1758-5899.13037>
26. Marques, I., Leitao, J., Carvalho, A. and Pereira, D. (2021), "Public Administration and Values Oriented to Sustainability: A Systematic Approach to the Literature", *Sustainability*, vol. 13(2566), <https://doi.org/10.3390/su13052566>
27. Meuleman, L. (2021), "Public Administration and Governance for the SDGs: Navigating between Change and Stability", *Sustainability*, vol. 3 (11), <https://doi.org/10.3390/su13115914>
28. Shandryk, V., Zhebelev, I., Deliatynchuk, A., Maksymov, V. and Shelest, V. (2023), "Modern concepts of public administration in the context of sustainable development", *Revista De Gestao E Secretariado (Management and Administrative Professional Review)*, vol. 14 (10), pp. 17291—17313, <https://doi.org/10.7769/gesec.v14i10.2820>
29. Trondal, J. (2021), "Public administration sustainability and its organizational basis", *International Review of Administrative Sciences*, vol. 87 (2), pp. 399—415, <https://doi.org/10.1177/0020852319869430>
30. van Wynsberghe, A. (2021), "Sustainable AI: AI for sustainability and the sustainability of AI". *AI Ethics*, vol. 1, pp. 213—218, <https://doi.org/10.1007/s43681-021-00043-6>
31. Zuiderwijk, A., Chen, Y. and Salem, F. (2021), "Implications of the use of artificial intelligence in public governance: A systematic literature review and a research agenda", *Government Information Quarterly*, vol. 38 (3), <https://doi.org/10.1016/j.giq.2021.101577>.

Стаття надійшла до редакції 07.04.2024 р.